

VISITA
Ansvarsnämnden

PROTOKOLL
2018-06-13

Sammanträde i Stockholm

Närvarande:

Ordförande Tom Beyer

Ledamöter Eva Dunér
Michaël Koch
Jan Kristiansson

Sekreterare Katarina Alfredsson

1 § Ansvarsnämnden **beslöt** att godkänna protokollet från den 5 april 2018 och att lägga detta till handlingarna.

2 § **Ersättning för förstörd väska (ärende nr 4/18)**

Ansvarsnämndens avgörande

Parterna har enats och Ansvarsnämnden avskriver därför ärendet.

3 § **Matförgiftning (ärende nr 5/18)**

Gästen

Lördag den 10 mars 2018 åt gästen middag tillsammans med sin sambo på restaurangen. Gästen åt musslor och sambon åt hamburgare. Han blev matförgiftad och symptomen var magknip, diarré, trötthet och lätt feber. Gästen kände symptomen morgonen efter besöket på restaurangen och var inte arbetsför förrän den 19 mars. Han upprättade en anmälan till miljöförvaltningen som därefter var på restaurangen och gjorde kontroller. Den 15 mars kontaktade han sin husläkare som trodde att det handlade om matförgiftning.

Restaurangen har erbjudit gästen en hotellnatt som kompensation, men detta accepterar han inte. Gästen yrkar ersättning med 4 590 kronor för inkomstbortfall avseende fast tjänst och 3 150 kronor för inkomstbortfall som egen företagare samt för lidande.

Restaurangen

Restaurangen beklagar att gästen blivit sjuk och tycker det är bra att han vänder sig till Ansvarsnämnden då de inte är överens om vad som hänt.

Restaurangen tar allvarligt på gäster som tror att de blivit sjuka hos dem. När gästen kontaktade restaurangen och uppgav att han blivit matförgiftad frös restaurangen omgående in både musslor och köttfärs från de aktuella leveranserna. Restaurangen kontaktade Anticimex som hämtade livsmedlen för att skicka dem till ett laboratorium för analys. Detta är restaurangens rutin när en gäst misstänker att denne har blivit matförgiftad. Svaret på analysen av musslorna visade sig i detta fall vara tillfredsställande.

Ansvarsnämndens avgörande

När det gäller frågor om skador som orsakats av en produkt, till exempel livsmedel, gäller produktansvarslagen. Enligt lagen kan ansvar åläggas en näringsidkare oavsett om denne varit vårdslös eller inte, så kallat strikt ansvar. Det åligger den skadelidande att visa att skadan förorsakats av en viss produkt.

Ansvarsnämnden finner inte att det påstådda sambandet mellan måltiden på restaurangen och den klagandes magbesvär är styrkt. Någon skyldighet för restaurangen att ersätta gästen enligt hans yrkande finns därför inte.

4 §

Tandskada (ärende nr 6/18)

Gästen

Gästen deltog i ett möte med sitt arbete på hotellet den 26 april 2018. När gästen åt efterrätt kände han en stark smärta i munnen. Han spottade ut det han hade i munnen och gick omedelbart till receptionen för att berätta att han skadat en tand när han åt av efterrätten. Receptionisten skrev en skaderapport och ringde till restaurangansvarige som bad om ursäkt för det inträffade. Dagen efter talade han med en chef på hotellet som lovade att ersätta gästens tandläkarbehandling. Hotellets VD accepterade dock inte att ersätta tandläkarbehandlingen eftersom gästen inte kunnat visa vad som orsakat tandskadan. Gästen anser att det finns ett antal bevis för vad som hänt däribland den skaderapport som upprättades, ursäkten han fick av personalen, kollegor som var på plats och såg vad som inträffade samt tandläkarräkningen.

Hotellet

Gästen var deltagare i en mötesgrupp från den 26 till den 27 april 2018. På kvällen den 26 april informerade gästen en av receptionisterna om att han i samband med att han åt dessert skadat en tand. Kvällens hovmästare kontaktades och en skaderapport upprättades. Receptionisten erbjöd hjälpa till med en akuttid hos en tandläkare samma kväll, men gästen avböjde detta. Gästen kontaktade sedan en av hotellets chefer angående tandläkarräkningen. Hotellets VD förstår utifrån gästens redogörelse att han vill att hotellet ska betala räkningen, vilket inte är något hotellet har lovat.

Desserten som serverades var hallonpanacotta bestående av hallonpuré, chokladkräm med chokladsmulor gjord av mandelmjöl, socker, smör och kakao samt chizomaräng gjord på florsocker, äggvitepulver och chizobladd. Då gästen inte kunnat visa att det funnits något främmande föremål i maten som kan ha skadats hans tand anser hotellet inte att ska stå för gästens tandläkarräkning om 20 000 kronor.

Ansvarsnämndens avgörande

Enligt skadeståndslagen ska var och en som uppsåtligen eller av vårdslöshet vållar person- eller sakskada ersätta skadan. En restauranggäst som befarar att en tand har skadats i samband med måltid bör omedelbart ta kontakt med restaurangens personal och så snart som möjligt uppsöka tandläkare för att få en eventuell skada konstaterad.

Gästen tog i omedelbar anslutning till måltiden kontakt med personalen och berättade vad som hänt. Han kontaktade även tandläkare. Något föremål som kan ha orsakat skadan har däremot inte identifierats. Ansvarsnämnden anser att det inte är visat att det var ett främmande föremål i maten som orsakade skadan på gästens tand. Ansvarsnämnden finner därför att hotellet inte är skyldigt att ersätta gästens skada.

- 5 § Kommande sammanträde beslutades till måndag den 24 september 2018 klockan 10.00 och måndag den 10 december 2018 till klockan 16.00.
- 6 § Ordföranden förklarade sammanträdet avslutat.

Vid protokollet

Justeras

Katarina Alfredsson

Tom Beyer