

Näringsdepartementet

[n.remissvar@regeringskansliet.se](mailto:n.remissvar@regeringskansliet.se)  
[n.rs.remissor@regeringskansliet.se](mailto:n.rs.remissor@regeringskansliet.se)

Stockholm 2020-05-11

**REMISSYTTRANDE;  
Promemorian Konkurrensverkets befogenheter (Ds 2020:3)  
(Ert diarienummer N2020/00305/RS)**

Visita är bransch- och arbetsgivarorganisation för den svenska besöksnäringen. Visita samlar ca 5 500 medlemsföretag med över 8 200 verksamheter, huvudsakligen hotell, restauranger, caféer, nöjesrestauranger, cateringföretag, konferensanläggningar, spa, campingföretag, vandrarhem, skidanläggningar, nöjes- och djurparker, turistbyråer, turist- och eventföretag. Visita tecknar branschens kollektivavtal och är en medlemsorganisation i Svenskt Näringsliv. Som branschorganisation hjälper Visita företagen att växa och utvecklas och är besöksnäringens företrädare i politiska frågor.

Visita har beretts tillfälle att lämna synpunkter på rubricerad departementspromemoria och får härmed komma in med följande.

**YTTRANDE**

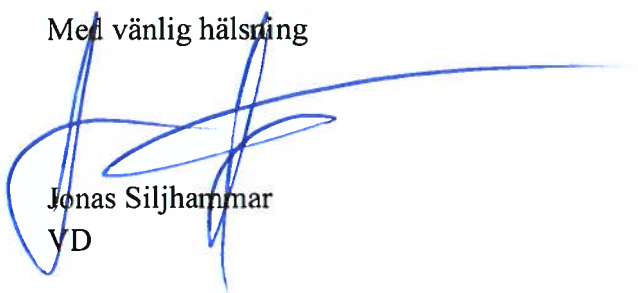
Visita ser positivt på förslagen i promemorian som bidrar till att effektivisera handlägningsprocessen i konkurrenslagsärenden. Detta gäller främst förslaget att Konkurrensverket i ett beslut får fastställa förbud vad avser konkurrensbegränsande samarbete och missbruk av dominerande ställning. I övrigt har Visita har inga synpunkter på förslagen i promemorian.

I promemorian behandlas beklagligt nog inte frågan om Konkurrensverkets befogenheter vad gäller konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet enligt konkurrenslagens (2008:579) 3 kapitel 27-32 §§. Utökade befogenheter på detta område skulle vara ytterst värdefullt för att effektivisera handlägningsprocessen även för denna typ av konkurrenslagsärenden. Handläggningstiderna för ärenden som rör konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet är mycket långa vilket naturligtvis drabbar de inblandade aktörerna på ett negativt sätt. För en del mindre privata aktörer medför den långa handlägningsprocessen, tillsammans med att reglerna endast är framåtsyftande, att förutsättningarna för att konkurrera med en offentlig aktör inte

föreligger och det privata företaget tvingas försvinna från marknaden innan ärendet slutligen avgjorts.

Den finska konkurrenslagstiftningen innehåller motsvarande regelverk beträffande konkurrensbegränsande offentlig säljverksamhet, men med den skillnaden att det finska Konkurrens- och konsumentverket har beslutanderätt på området genom möjlighet att förbjuda ett visst förfarande eller verksamhetsstruktur. En analys och jämförelse med den finska lagstiftningen hade varit ytterst värdefull som underlag för utökade befogenheter även på detta område. Det ter sig i högsta grad ologiskt att Konkurrensverkets befogenheter skiljer sig åt mellan olika konkurrensöverträdelser utan att det utretts och analyserats varför denna skillnad skulle vara berättigad.

Med vänlig hälsning



Jonas Siljhammar  
VD



Katarina Alfredsson  
Branschjurist